



## WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, dnia 16 kwietnia 2026

**Znak sprawy:** IFIII.4131.1.17.2026

### Rada Miejska w Sosnowcu

**Dotyczy:** postępowania nadzorczego wszczętego wobec uchwały Nr 368/XXIII/2026 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla terenu zlokalizowanego w rejonie Parku Sieleckiego przyjętego Uchwałą nr 623/L/2017 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 22 czerwca 2017 r. dla terenu oznaczonego symbolem RR.34 US, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 10 lutego 2026 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2026 r., poz. 1110).

Zgodnie z treścią przepisu art. 91 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 i 1436), o nieważności uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Stosownie do przepisu art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.- dalej zwana u.p.z.p.), Wojewoda Śląski otrzymał w dniu 4 lutego 2026 r., uchwałę Nr 368/XXIII/2026 oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 26 lutego 2026 r. wszczęto postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 368/XXIII/2026 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 29 stycznia 2026 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, pismem z dnia 2 marca 2026 r. znak WPP.6721.4.2025.RP/AM Prezydent Miasta Sosnowca złożył wyjaśnienia w sprawie.

1. Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 u.p.z.p., wójt, burmistrz, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Rada Miejska w Sosnowcu, na podstawie art. 20 ust. 1 u.p.z.p. stwierdziła, że nie narusza on ustaleń studium. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że w dniu 24 września 2023 r. weszła

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach  
Wydział Infrastruktury  
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice  
www.katowice.uw.gov.pl  
adres do e-Doręczeń: AE:PL-14603-15693-ECFGD-26

telefon: 32 20 77 589  
e-mail: if@katowice.uw.gov.pl

Id: 70B8D88B-F7A6-44D5-9725-5F049DD49AD8

Elektronicznie podpisany przez:  
Bożena Agata Goldamer-Kapala  
dnia 16 kwietnia 2026 r.

21118 / 2026

URZĄD MIEJSKI w SOSNOWCU  
BIURO RADY MIEJSKIEJ

wpłynęło 16. 04. 2026

L.dz. ....zał. ....

Podpis .....  
H. J.

1/ Prez. J. Świerkowski d/w  
2/ Kom. Kozioł  
3/ BEM d/w  
4/ WPP

17/04/2026  
PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej w Sosnowcu

Anna Jedynak-Rykała

w życie ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 ze zm.). Zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 2 tej ustawy przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 u.p.z.p. stosuje się w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie.

Obszar ocenianego dokumentu planistycznego obejmuje jeden teren o symbolu 1US-UE. Rada Miejska w Sosnowcu, w miejscowym planie dla tego terenu, ustaliła w § 16 pkt 1 i 2 przeznaczenie podstawowe jako teren usług sportu i rekreacji lub teren usług edukacji oraz przeznaczenie uzupełniające jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zawiadomieniu w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego Wojewoda Śląski zarzucił, że ustalone przeznaczenie terenu 1US-UE jest niezgodne z zapisami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca* przyjętego uchwałą Nr 369/XXXII/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 19 maja 2016 r. zmienionego uchwałą Nr 855/LXII/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 kwietnia 2018 r. i uchwałą Nr 923/LVI/2022 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 31 marca 2022 r. Bowiem w Studium w terenie o symbolu A1d.5/5.Z1 został wyznaczony kierunek zagospodarowania:

a) przeznaczenie dominujące: Z1 czyli tereny zieleni urządzonej obszaru zurbanizowanego, w tym parki, skwery, zieleńce, założenia zieleni,

b) przeznaczenie dopuszczone:

- TU2 czyli tereny usług publicznych, w tym tereny usług administracji publicznej, usług oświaty i edukacji, usług nauki i szkolnictwa wyższego, zdrowia i opieki społecznej, usług kultury, usług kultu religijnego oraz służb publicznych, SR czyli tereny usług sportu i rekreacji, w tym tereny i obiekty związane ze sportem wyczynowym, amatorskim i kulturą fizyczną, oraz
- SW czyli tereny usług rekreacji i wypoczynku w tym tereny i obiekty związane z rekreacją i wypoczynkiem.

Natomiast w Studium nie przewidziano możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej, a zatem ustalenie dla terenu 1US-UE przeznaczenia uzupełniającego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami studium.

W złożonych wyjaśnieniach Gmina wskazuje, że w planie miejscowym ustalono przeznaczenie podstawowe: US-UE tj. teren usług sportu i rekreacji lub teren usług edukacji oraz przeznaczenie uzupełniające: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przy czym jednoznacznie ustalono w pkt 8, że w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się jego realizację jako budynku internatu lub bursy, stanowiącego maksymalnie 45% powierzchni całkowitej budynku o przeznaczeniu podstawowym. Zdaniem strony, poprzez ustalone przeznaczenie terenu i doprecyzowane w zasadach zagospodarowania, wykluczono możliwość realizacji standardowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z samodzielnymi lokalami mieszkalnymi, którego studium nie dopuszcza. Takie wskazanie eliminuje wykorzystanie przeznaczenia uzupełniającego jako przeznaczenia samodzielnego, które na danym obszarze nie jest pożądane. Należy również

zauważyć, że internat lub bursa są formą budynku zamieszkania zbiorowego, której to formy zabudowy z kolei nie przewiduje się w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404 - zwane dalej rozporządzeniem) w tabeli "Symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego", a zatem literalne wymienienie w uchwale funkcji polegającej na „tymczasowym zamieszkaniu zbiorowym” byłoby niezgodne z w/w rozporządzeniem.

Dalej Gmina wywodzi, że bursa czy internat są ściśle powiązane z usługą edukacji, jednakże nie jest to typowy element, który towarzyszy każdej placówce edukacyjnej. W związku z powyższym zdecydowano o wprowadzeniu tego przeznaczenia uzupełniającego zawężając jego możliwości realizacyjne wyłącznie w formie bursy lub internatu. W jej opinii można uznać za zgodne ze studium ustalenie przeznaczenia uzupełniającego w formie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która może być realizowana włącznie w formie budynku internatu lub bursy tj. placówki opiekuńczo - wychowawczej dla uczniów pobierających naukę poza miejscem stałego zamieszkania, zapewniającej opiekę, wychowanie, wyżywienie, warunki do nauki i rozwoju uczniom szkół tj. usług oznaczonych w studium jako TU2 oznaczających m.in.: oświatę, edukację, naukę i szkolnictwo czyli przeznaczeń dopuszczonych w studium i która pełni co do zasady funkcję zakwaterowania w postaci tymczasowego zamieszkania zbiorowego, o powierzchni maksymalnie 45% powierzchni całkowitej budynku o przeznaczeniu podstawowym.

2. W myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. dla każdego terenu należy określić obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalny udział powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę i sposób realizacji miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. W § 4 pkt 7 lit. a rozporządzenia, wskazano, że część tekstowa planu miejscowego zawierać musi ustalenia dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu takie jak parametry i wskaźniki, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p., w tym minimalną liczbę miejsc do parkowania w stosunku do liczby lokali mieszkalnych, liczby osób mogących jednocześnie przebywać w budynku, liczby zatrudnionych lub powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

W § 13 uchwały ustalono minimalną ilość stanowisk postojowych przeznaczonych dla samochodów osobowych w celu zapewnienia właściwej obsługi budynków, realizowanych odpowiednio do ustalonego przeznaczenia terenu, zgodnie z poniższymi wskaźnikami dla:

- 1) nauki, szkolnictwa i oświaty – minimum 5 stanowisk na 100 studentów/uczniów,
- 2) sportu i rekreacji – minimum 5 miejsc na 100 miejsc dla publiczności.

Natomiast dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie ustalono minimalnej ilości miejsc do parkowania.

Strona postępowania nadzorczego w wyjaśnieniach wskazała, że zabudowa mieszkaniowa przewidziana na tym terenie może być realizowana wyłącznie jako internat lub bursa czyli jako placówka zapewniającej opiekę i wychowanie uczniom szkół, którzy uczą się poza miejscem stałego zamieszkania i które pełnią funkcję zakwaterowania w postaci tymczasowego zamieszkania zbiorowego, wyżywienia, zapewnienia warunków do nauki i rozwoju. W miejscowym planie przewidziano miejsca postojowe dla wszystkich użytkowników w tym uczniów korzystających z bursy lub internatu, pracowników, nauczycieli oraz rodziców odwiedzających uczniów, w ramach ustalonych wskaźników dla nauki, szkolnictwa i oświaty, sportu i rekreacji, a ustalenie miejsc postojowych dla typowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z powyższym - uznano za bezzasadne, gdyż uchwała *stricte* takiej funkcji nie przewiduje.

3. W części graficznej planu miejscowego na wyrysie ze studium nie zaznaczono obszaru opracowania miejscowego planu. Przepis § 7 pkt 5 rozporządzeniu stanowi, że część graficzna planu zawiera wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego wraz z legendą zawierającą oznaczenia występujące na tym wyrysie.

Strona postępowania stoi na stanowisku, że brak w postaci oznaczenia na rysunku studium obszaru opracowania planu miejscowego, nie wpływa na część merytoryczną uchwały, ani interesy osób trzecich. Zakres opracowania planu obejmuje wyłącznie jeden obszar funkcjonalny A1d.5/5.Z1, co można łatwo odczytać na wyrysie rysunku studium z uwagi na charakterystyczne położenie przy drodze, rzece i budynku objętym ochroną. Ponadto zostały uwzględnione w legendzie wszystkie oznaczenia występujące na wyrysie, a obejmujące zmianę planu, a zatem mając na uwadze powyższe strona stwierdza, że brak oznaczenia granic obszaru objętego miejscowym planem na wyrysie studium nie może stanowić o istotnym naruszeniu przepisów prawa, a tylko takie naruszenie może powodować stwierdzenie nieważności uchwały.

4. Zgodnie z dyspozycją zawartą w uchwale Nr 315/XX/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 30 października 2025 r. w sprawie *przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla terenu zlokalizowanego w rejonie Parku Sieleckiego przyjętego uchwałą nr 623/L/2017 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 22 czerwca 2017 r. dla terenu oznaczonego symbolem RR.34 US*, Prezydent Miasta zobowiązany został do sporządzenia projektu nowelizacji miejscowego planu przyjętego uchwałą nr 623/L/2017 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 22 czerwca 2017 r., a nie do sporządzenia nowego miejscowego planu.

Strona postępowania w złożonych wyjaśnieniach tłumaczy, że podejmując uchwałę Nr 315/XX/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 30 października 2025 r. nie przewidziała ilości zmian jakie wynikną ze sporządzanej zmiany dla tego terenu w zakresie poza wnioskowanymi zmianami funkcjonalnymi i wskaźnikami. Zmiana niniejszego planu wygenerowała potrzebę zmian ustaleń również w obszarze ustaleń ogólnych. Ponadto zmieniany plan został uchwalony w 2017 r. i obowiązywały go inne przepisy z zakresu zasad sporządzania miejscowego planu niż dla planów

obecnie uchwalanych, które opracowuje się w oparciu o zmienione w 2023 r. przepisy u.p.z.p. czy przepisy rozporządzenia oraz wypracowane nowe standardy dla planów miejscowych miasta Sosnowca (poza wytycznymi rozporządzenia) m.in. w zakresie ustaleń ogólnych obejmujących np. miejsca postojowe do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, nakazu zapewnienia minimalnej ilości miejsc postojowych dla rowerów, lokalizacji na gruncie instalacji fotowoltaicznych, lokalizacji obiektów i urządzeń wytwarzających energię z wiatru, udziału powierzchni zabudowy, czy w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej. W związku z powyższym na etapie sporządzania planu zdecydowano się na format redakcyjny „jak dla nowego planu”. Decyzję podparto faktem, że zarówno zmianę planu jak i nowy plan obowiązuje ta sama procedura planistyczna, a zatem organ stoi na stanowisku, że niezgodność co do przewidzianej w uchwale inicjującej Nr 315/XX/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 30 października 2025 r. formy zmiany planu przyjętego uchwałą nr 623/L/2017 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 22 czerwca 2017 r. dla terenu oznaczonego symbolem RR.34 US, a formy ostatecznej uchwały 368/XXIII/2026 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 29 stycznia 2026 „jak dla nowego planu” był konieczny i uzasadniony.

Organ nadzoru uwzględnił wyjaśnienia złożone w sprawie. W związku z powyższym informuję, iż brak jest podstaw do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego w trybie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Bożena Goldamer - Kapała

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/