Rada Miejska w Sosnowcu -
Szanowni Państwo,

L.dz. ..... zał. .....
Podpis ..... Wyl .....

W załączniku przesyłam wnioski, które zostały złożone do Urzędu Miasta Sosnowiec w dniu 26.06.2025 r. - bezpośrednio związane z wydanym pozwoleniem na budowę nr budynku mieszkalnego wielorodzinnego na przy ulicy M.T. Kierocińskiej decyzją Prezydenta Miasta Sosnowiec.

Proszę o zapoznanie się z w/w dokumentami oraz niezwłoczne podjęcie działań na rzecz ochrony mieszkańcow (warunków mieszkalnych) przy ul. Matki Teresy Kierocińskiej

[redacted]

Sosnowiec, 26.06.2025 r.

a/a

Wpłynęło 2025 -06- 26

Urząd Miejski
w Sosnowcu
Prezydent Miasta
Pan Arkadiusz Chęciński

Dotyczy: WAB.033.240.2022.PW
T.24634

Wniosek o udzielenie informacji

Pismem z dnia 22.09.2022 r. Urząd Miejski w Sosnowcu Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej (znak pisma jak wyżej) udzielił odpowiedzi na petycję m.in. mieszkańców bloku przy ulicy M.T. Kierocińskiej [redacted] w Sosnowcu z dnia 10.08.2022 r. w sprawie wydanego pozwolenia na budowę nr [redacted] budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr [redacted] obręb [redacted] przy ulicy M.T. Kierocińskiej w Sosnowcu dla [redacted] w dniu 23.03.2022 r.

Nasze pismo (petycja) zostało potraktowane przez tutejszy Urząd jako wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją opisaną wyżej.

W piśmie tym wskazano, że *wznowienie postępowania będzie prowadzone odrębnym postępowaniem administracyjnym, o przebiegu którego będziecie Państwo informowani.*

Do dnia dzisiejszego nie otrzymałam jakiegokolwiek pisma w sprawie z tutejszego Urzędu.

Zwracam się więc z prośbą o poinformowanie mnie o czynnościach podjętych w sprawie, wydanych postanowieniach, decyzjach i wyjaśnieniu przyczyn braku doręczeń pism na mój adres wskazany w piśmie z dnia 10.08.2022 r.

Zgadzam się aby moim adresem dla doręczeń w przedmiotowej sprawie był mój adres mailowy

[redacted]

Załącznik:
Pismo z UM

[redacted]

Sosnowiec, 26.06.2025 r.

a/a

Urząd Miejski
w Sosnowcu
Wydział Administracji
Architektoniczno-Budowlanej

Wniosek o wygaśnięcie decyzji o pozwoleniu na budowę

Na podstawie treści art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.) i art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. , poz. 572, ze zm.), wnoszę o wszczęcie, przeprowadzenie postępowania administracyjnego i wydanie decyzji w przedmiocie wygaśnięcia decyzji oznaczonej jako:

Decyzja nr o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr obręb przy ulicy M.T. Kierocińskiej w Sosnowcu wydanej dla
westor) w dniu 23.03.2022 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią przywołanego przepisu ustawy Prawo budowlane decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.

Z posiadanych przeze mnie informacji przedmiotowa decyzja stała się ostateczna w dniu 25.03.2022 r. Nie mam dostępu do dokumentacji procesu budowy (w tym dziennika budowy, ani zgłoszeń Inwestora w przedmiocie rozpoczęcia prac do organów sprawujących nadzór na pracami) ale oględziny miejsca wskazanego pod zabudowę nie wskazują aby Inwestor w tym okresie rozpoczął prace budowlane, o których mowa w art. 41 ustawy Prawo budowlane. Z pewnością nie są nimi ogrodzenie w dniu 17.06.2025 roku terenu działki. Przepis wskazuje katalog prac przygotowawczych, z którymi ustawodawca wiąże rozpoczęcie budowy. Rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są: 1) wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie; 2) wykonanie niwelacji terenu; 3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów; 4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy. Prace przygotowawcze mogą być wykonywane tylko na terenie objętym pozwoleniem na budowę. Inwestor jest obowiązany zawiadomić organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Sprawa w przedmiocie wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę, załatwiana jest w formie odrębnej decyzji administracyjnej przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, a więc ten organ, który wydał decyzję o pozwoleniu na budowę. Przemawia za tym okoliczność, iż niezbędne jest dokonanie w postępowaniu wyjaśniającym (dowodowym) koniecznych ustaleń w kwestii zaistnienia przesłanki niezbędnej do stwierdzenia, że pozwolenie na budowę wygasło. Bez tego postępowania nie jest możliwe ustalenie wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę. Takie postępowanie wyjaśniające musi się zakończyć władczym rozstrzygnięciem właściwego organu administracji

architektoniczno-budowlanej w tym przypadku organem tym jest Prezydent Miasta Sosnowiec.

Dla uznania, że budowa została rozpoczęta (jest kontynuowana), nie wystarczy dopełnienie przez inwestora czynności formalnych (zawiadomienie przez inwestora o zamierzonym terminie rozpoczęcia budowy właściwego organu i projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem – art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego), ale podjęcie czynności faktycznych. Dziennik budowy nie jest jedynym środkiem dowodowym, na podstawie którego organ ocenia wystąpienie przesłanki wygaśnięcia pozwolenia na budowę. Organ administracji architektoniczno-budowlanej może ustalać tę okoliczność wszelkimi dozwolonymi prawem środkami dowodowymi, wskazanymi w kodeksie postępowania administracyjnego, w tym oględzinami miejsca, opinią biegłego, dokumentacją fotograficzną czy zeznaniami świadków.

W przedmiotowej sprawie uważam, że kwestie „strony" nie są relewantne dla podjęcia przez organ administracyjny tego postępowania. Choć zgodnie z treścią art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego stronami w postępowaniu w sprawie samego pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu i stoję na stanowisku, że ja i pozostali mieszkańcy bloku przy ulicy M.T. Kierocińskiej w Sosnowcu, jak również Sosnowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa taki przymiot posiadamy, to dla przedmiotowego postępowania nie jest to istotne.

Przedmiotem sprawy nie jest proces wydawania pozwolenia na budowę ale wygaśnięcie decyzji o pozwoleniu na budowę. Do wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę ma zastosowanie ogólna ocena przymiotu strony wynikająca z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stroną więc jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes lub obowiązek.

Celem, a zarazem istotą tego przepisu (a tym samym postępowania) jest eliminowanie w określonych w nim warunkach z obrotu prawnego decyzji o pozwoleniu na budowę wyłącznie w interesie publicznym i dla porządku prawnego aby w obrocie prawnym nie funkcjonowała decyzja, która nie jest wykonywana przez określony czas a tym samym, która nie powinna pozostawać w obrocie prawnym, a więc z przyczyn, dla których Prawo budowlane jako regulacja z zakresu prawa publicznego zostało wprowadzone do systemu prawa. Jeżeli więc organ powziął informacje o potencjalnym zaistnieniu przesłanek do wygaśnięcia decyzji winien także z urzędu podjąć czynności do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania w przedmiocie wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę.

Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji o pozwoleniu na budowę ma charakter deklaratoryjny, wywołuje więc skutki prawne z mocą wsteczną.

Nie podlega opłacie skarbowej wydanie decyzji w sprawach budownictwa mieszkaniowego.

Z uwagi na powyższe proszę o wszczęcie postępowania, wyjaśnienie sprawy i wydanie decyzji o wygaśnięciu przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgadzam się aby moim adresem dla doręczeń w przedmiotowej sprawie był mój adres mailowy:.

Sosnowiec, 22.09.2022 r.

WAB.033.240.2022.PW
T. 24634

Mieszkańcy przy ulicy M. T. Kierocińskiej

w Sosnowcu

ul. Kierocińskiej
41-209 Sosnowiec

W odpowiedzi na petycję z dnia 10.08.2022 r. (data wpływu do tut. Wydziału w dniu 24.08.2022 r.), informuję, że decyzja nr ? o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu została wydana dla firmy w dniu 23.03.2022 r. na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 t.j.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 t.j.).

Inwestor wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę przedłożył trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego, a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, spełniając wymogi formalne, dotyczące przedłożenia do organu wymaganych przepisami prawa dokumentów.

Obszar oddziaływania obiektu, określony na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1c) ustawy Prawo budowlane, ograniczał się jedynie do działki inwestycyjnej, a jedyną stroną postępowania był inwestor. Organ nie miał możliwości zawiadamiać właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji o wszczęciu postępowania administracyjnego, gdyż Organ, zgodnie z art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego, działając na podstawie przepisów prawa, nie może kierować się względami pozaformalnymi, w tym konsultować inwestycję z osobami, pozostającymi poza kręgiem stron postępowania administracyjnego.

Załączone do wniosku elementy projektu budowlanego były zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 437/XXXV/2016 z dnia 29.09.2016 r. (Dz.U.Woj.Śl. z dnia 7 października 2016 r., poz.5084). Wymagania określone w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 Prawa budowlanego zostały tym samym spełnione. Art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowi, iż **w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę**.

Ze względu na brak kategorii prawnej, tożsamej z „cofnięciem" decyzji, opisanym w Państwa petycji, organ może rozpatrywać Państwa wniosek w oparciu o następujące kategorie postepowań administracyjno-prawnych, zawartych w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, pod warunkiem spełnienia przesłanek, które mogły by być podstawą do: stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej, stwierdzenia wygaśnięcia decyzji administracyjnej oraz uchylenia lub zmiany decyzji administracyjnej (na wniosek strony).

Jednocześnie nadmieniam, że tut. Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej, działający w zakresie zadań starosty, w szczególności organu administracji architektoniczno – budowlanej pierwszej instancji, nie posiada ustawowych kompetencji umożliwiających zobowiązanie inwestora do odstąpienia od realizacji inwestycji, poprzez złożenie przez niego wniosku o wygaśnięcie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Stwierdzenie z kolei wygaśnięcia decyzji na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. nie jest środkiem do jej weryfikacji pod kątem zgodności z prawem, albowiem służy ono wyłącznie do deklaratoryjnego orzeczenia o jej bezprzedmiotowości i w konsekwencji utracie mocy,

służy więc usunięciu ewentualnych wątpliwości i potwierdzeniu przez organ administracji, że wskutek zaistniałych okoliczności decyzja nie przestaje już w obrocie prawnym (patrz: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2021 r. III SA/Po 719/19). Tymczasem Organ nie dostrzegł okoliczności możliwości uznania decyzji za bezprzedmiotową (brak podmiotu lub przedmiotu stosunku prawnego). Instytucja stwierdzenia wygaśnięcia decyzji służy bowiem jedynie uchyleniu skutków materialnoprawnych i procesowych decyzji, która stała się bezprzedmiotowa.

Niniejsza petycja potraktowana została, jako wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Sosnowca nr z dnia 23.03.2022 r. o pozwolenie na budowę dla budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu. Wznowienie postępowania będzie prowadzone odrębnym postępowaniem administracyjnym, o przebiegu którego będziecie Państwo informowani.

Z up. PREZYDENTA
NACZELNIK WYDZIAŁU
Administracji Architektoniczno-Budowlanej

mgr inż. arch. Jakub Owczarek

Sosnowiec, 4 lipca 2025 r

Biuro Rady Miejskiej
BRM.0004.195.2025.MJ

Pan
Jeremiasz Świerzawski
Zastępca Prezydenta

W nawiązaniu do pisma złożonego przez Panią proszę o informację w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej w Sosnowcu
Halina Sobańska

Kom. Rozwój

Urząd Miejski w Sosnowcu
WYDZIAŁ ADMINISTRACJI
Architektoniczno-Budowlanej
41-200 Sosnowiec, al. Zwycięstwa 20

BRM.0004.195.2025.HW

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sosnowcu
Anna Jedynak-Rykała

Sosnowiec, 15.07.2025 r.

WAB.6740.1.824.2021.PW-JŚ
T. 24634

URZĄD MIEJSKI w SOSNOWCU
BIURO RADY MIEJSKIEJ
wpłynęło 16. 07. 2025
L.dz. ..... zał. .....
Podpis ...Wy.....

Sz. P.
Halina Sobańska
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Sosnowcu

Urząd Miejski
Biuro Rady Miejskiej

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 04.07.2025 r. (data wpływu do tut. Wydziału w dniu 08.07.2025 r.), dotyczące budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr , obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu, informuję:

1. Decyzja nr o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu została wydana dla firmy w dniu 23.03.2022 r. na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (wówczas - Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 t.j.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (wówczas - Dz. U. z 2021 r. poz. 735 t.j.).
   Inwestor wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę przedłożył trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego, a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, spełniając wymogi formalne, dotyczące przedłożenia do organu wymaganych przepisami prawa dokumentów.
   Załączone do wniosku elementy projektu budowlanego były zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 437/XXXV/2016 z dnia 29.09.2016 r. (Dz.U.Woj.Śl. z dnia 7 października 2016 r., poz.5084). Wymagania określone w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 Prawa budowlanego zostały tym samym spełnione. Art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowi, iż **w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę**.

2. Na wniosek Sosnowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej, reprezentowanej przez r. pr. z dnia 20.09.2022 r. (data wpływu 29.09.2022 r.) o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2022 r. nr którą zatwierdzono projekt budowlany i udzielono , z siedzibą przy ul. pozwolenia na budowę dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, na dz. ew. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu, zostało wydane postanowienie z dnia 13.10.2022 r. znak: o wznowieniu postępowania zakończonego ww. decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2022 r. nr

3. Po rozpatrzeniu wniosku Sosnowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej reprezentowanej przez r. pr. z dnia 20.09.2022 r. (data wpływu 29.09.2022 r.) o wstrzymanie

wykonania decyzji z dnia 23.03.2022 r. nr , którą zatwierdzono projekt budowlany i udzielono z o.o., z siedzibą przy ul. pozwolenia na budowę dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, na dz. ew. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu, zostało wydane postanowienie z dnia 17.11.2022 r. znak: o odmowie wstrzymania wykonania powyższej decyzji.

4. Następnie decyzją nr z dnia 07.03.2023 r. w związku z wszczętym postępowaniem wznowieniowym z wniosku Sosnowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej reprezentowanej przez r. pr. , z dnia 20.09.2022 r. (data wpływu 29.09.2022 r.) o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2022 r. nr którą zatwierdzono projekt budowlany i udzielono Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. pozwolenia na budowę dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, na dz. ew. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu tut. Organ odmówił uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca nr z dnia 23.03.2022 r. znak raz stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia w/w decyzji na podstawie art. 145 §1 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 t.j.). Od przywołanej wyżej decyzji Sosnowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej, w imieniu której występuje r. pr. złożyła w dniu 28.03.2023 r. odwołanie do Wojewody Śląskiego w Katowicach. Na podstawie decyzji znak: Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 14.03.2024 r. tut. Organ postanowieniem z dnia 11.04.2024 r. wznowił postępowanie zakończone decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2022 r. nr a następnie w dniu 10.06.2024 r. wydał decyzję nr w której stwierdził, iż decyzja Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2022 r. nr nak: została wydana z naruszeniem prawa (brak udziału Sosnowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej, jako strony pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowę, co stwierdzono po dokonaniu szczegółowej analizy, dotyczącej obszaru oddziaływania inwestycji) oraz stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2022 r. nr znak: bowiem w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej.

5. Od decyzji nr Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 10.06.2024 r. złożyła w dniu 24.06.2024 r. odwołanie Sosnowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa, w imieniu której występowała r. pr. Pismem z dnia 28.06.2024 r. niniejsze odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przesłane do Wojewody Śląskiego w Katowicach. Wojewoda Śląski nie wydał decyzji w tej sprawie do chwili obecnej.

6. W dniu 10.08.2022 r. mieszkańcy budynku przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu złożyli petycję, która przez tut. Wydział została potraktowana, jako wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Sosnowca nr z dnia 23.03.2022 r. o pozwolenie na budowę dla budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. nr obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu.
Pismem z dnia 13.09.2022 r. wezwano mieszkańców budynków przy ul. M. T. Kierocińskiej w Sosnowcu do uzupełnienia braków formalnych podania o wznowienie postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., poprzez pisemne sprecyzowanie żądania w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania:

- podanie terminu (dzień, miesiąc, rok), w jakim Wnioskodawca dowiedział się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, tzn. podanie terminu, w jakim Wnioskodawca dowiedział się o wydaniu wspomnianej wyżej decyzji nr i zawartym w niej rozstrzygnięciu oraz do wskazania dowodów potwierdzających powyższą okoliczność

- uzupełnienie adresów wnioskodawców (część wnioskodawców nie podała pełnego adresu)
- wskazanie pełnomocnika do reprezentowania wszystkich wnioskodawców jeśli został ustanowiony oraz dołączenie pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

W dniu 05.10.2022 r. nastąpił zwrot przywołanego wezwania z powodu niepodjęcia w terminie pocztowej przesyłki poleconej. Następnie tut. Organ w dniu 03.11.2022 r. zawiadomił o pozostawieniu podania bez rozpoznania. Zainteresowany (przedstawiciel Mieszkańców) znów nie podjął w terminie pocztowej przesyłki poleconej, zawierającej niniejsze zawiadomienie. Pisma kierowane były na adres korespondencyjny wskazany w petycji z dnia 10.08.2022 r.

7. W dniu 07.07.2025 r. Prezydent Miasta Sosnowca, działając na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) zawiadomił, że w dniu 26.06.2025 r. na wniosek: p. (nie będącej stroną w postępowaniu) zostało wszczęte postępowanie w sprawie wygaśnięcia pozwolenia na budowę dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. obręb przy ul. Kierocińskiej w Sosnowcu, wydanej na rzecz Stronami tego postępowania są: inwestor oraz Sosnowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa. A następnie 09.07.2025 r. tut. Organ wezwał inwestora do przedłożenia dziennika budowy i innych dokumentów, które udowodnią, że budowa została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna i nie została przerwana na dłużej niż 3 lata.

Z up. PREZYDENTA
NACZELNIK WYDZIAŁU
Administracji Architektoniczno-Budowlanej

mgr inż. arch. Jakub Owczarek

Otrzymują:

1. Adresat